



CNRS/Aix Marseille Université

Europôle Méditerranéen de l'Arbois  
Bâtiment du CEREGE BP 80  
13545 Aix en Provence cedex 4

Direction : Joël Guiot  
Tél : 04 42 97 15 32  
[guiot@eccorev.fr](mailto:guiot@eccorev.fr)

Administration : Joëlle Cavalieri  
Tél : 04 42 97 15 21  
[cavalieri@eccorev.fr](mailto:cavalieri@eccorev.fr)

Site internet : <http://www.eccorev.fr/>

---

Aix en Provence, le 26 juin 2017

<b>Compte Rendu du Conseil Scientifique du 26 juin 2017</b>
---

**Membres présents :**

**Michel Bariteau, Pierre Batteau, Nicolas Roche, Joël Guiot, Joëlle Cavalieri, Eric Chojnacki, Alexandra Lindenmann, Claire Arnal, Eric Martin, Dominique Ami, J Rouchier, Thierry Gauquelin, Wolfgang Cramer, Olivier Bellier, Anne Favel, Thierry Orsieres, Aurélie Arnaud, Yves Noack, Thierry Heulin**

**Membres absents et excusés :**

**François Brechignac, Pierre Hennebert**

**Ordre du jour :**

- 1- présentation de la nouvelle équipe de direction à partir de septembre 2017
- 2- Discussions sur l'évaluation HCERES et retour via AMU
- 3- Proposition de "chantiers" 2018 :
  - . Implication des équipes SHS et bilan des actions passées impliquant ces équipes
  - . Plus value d'ECCOREV dans l'écosystème local (OSU Labex EUR OHM...)et rédaction d'une plaquette expliquant cet écosystème : ECCOREV quelle identité ?
- 4- Périmètre actuel des équipes et évaluation de leur contribution "réelle" à ECCOREV
- 5- Dialogue de gestion
- 6- Financement des tutelles
- 7- Prospectives SIC octobre 2017

## **1 – Présentation de la nouvelle équipe de direction à partir de septembre 2017 :**

Thierry Heulin remercie Joël Guiot et l'équipe d'ECCOREV pour leur contribution à la réussite des deux mandats passés, et présente la nouvelle équipe :

Le directeur : Thierry Heulin

Les directrice et directeurs adjoints : Alexandra Lindenmann (UMR ESPACE) Eric Martin (IRSTEA), Nicolas Roche (AMU).

Lors du tour de table, Jean-Claude Sigoillot (BBF, INRA-AMU) présente son successeur en la personne d'Anne Favel, MCF botaniste Faculté de Pharmacie AMU.

Les axes thématiques sont réduits à trois et sous la responsabilité de :

Axe 1 Olivier Bellier

Axe 2 André Chanzy (à valider)

Axe 3 Wafa Achouak et Anne Favel (à valider)

Les axes transverses Risques et informations, Eric Chojnacki et Aurélie Arnaud

L'OHM BMP, Yves Noack.

## **2- Discussion sur l'évaluation HCERES et retour via AMU :**

L'évaluation a soulevé des questionnements :

- Interfaces Sciences Nat/SHS
- Comment se positionne la FR par rapport aux autres structures régionales ?
- Eccorev et l'enseignement ?

P Batteau souligne que l'évaluation d'ECCOREV n'est pas aisée, notamment au niveau de l'intégration des SHS, qu'il manque une clé de lecture spécifique à une Fédération pour évaluer correctement cette intégration.

T Gauquelin insiste sur le fait qu'ECCOREV, par le biais de plateformes O3HP, tour de mesure... fait aussi de l'enseignement, par le biais de stages, de tutorat...

J Guiot rappelle que la MMSH devait être la quatrième unité auditionnée dans le processus d'évaluation et que cela aurait permis une analyse plus fine du rôle des SHS, mais que cela ne s'est pas fait.

## **3 – Propositions de chantiers pour 2018 :**

3.1 – Intégration des SHS et bilan des actions passées, par A Lindenmann

A. Lindenmann propose d'effectuer un bilan de l'implication des SHS depuis 10 ans au travers des AOI et des formations, puis d'en dégager des axes d'analyse. Le but sera d'identifier des sujets ECCOREV qui pourraient être portés par des SHS, ou dans lesquels les SHS pourraient être plus présentes.

Actuellement, les SHS ne sont pas moteurs de projets mais impliqués et présents dans ces projets.

M Bariteau propose de s'intéresser à la société civile, de développer des rencontres chercheurs citoyens, d'initier des journées sur les sciences participatives.

T Gauquelin suggère de travailler de concert avec l'IMERA, très impliquée dans ce type de réflexion avec la société civile.

N Roche rappelle que la durée de réalisation d'un projet SHS est plus longue qu'un projet sciences dures, et que la rythmicité annuelle des AOI n'est pas toujours adaptée aux projets SHS.

D Ami souligne que la mise en place d'un projet SHS nécessite du temps, en plus de sa réalisation, et que les publications issues de ces projets ne sont pas forcément incluses au sein de revues valorisantes pour les chercheurs SHS.

J Rouchier précise qu'il serait intéressant de construire une culture commune entre chercheurs SHS et Sciences Nat, et peut être une liste de thèmes dans lesquels les chercheurs pourraient s'inscrire.

A Arnaud insiste sur la notion de territoire au-delà du thème par exemple.

T Orsières rejoint l'idée de J Cavalieri selon laquelle les SHS ont progressivement pris leur place dans les AOI. Il note qu'entrer dans la pluridisciplinarité imposée dans les critères de l'AOI ECCOREV impose aux chercheurs de sortir de leurs zones de confort.

T Heulin conclut en posant comme premier livrable de ce chantier, un bilan des données de l'implication des SHS qui sera présenté lors d'un prochain CS.

3.2 - Plus-value d'ECCOREV dans l'écosystème local (OSU, Labex, EUR, OHM...) et rédaction d'une plaquette expliquant cet écosystème : ECCOREV quelle identité ?

Réflexion autour d'une nouvelle entité fédératrice en cours d'évaluation dans le cadre du PIA3, l'EUR ou Earth-Sentinel, quel impact pour ECCOREV ?

Pour N Roche et J Guiot ECCOREV est une fédération très atypique, pas une plateforme, pas une UMS, pas une FR hors mur.

Pour affirmer son identité, ECCOREV doit afficher des outils opérationnels tels les observatoires et obtenir un soutien fort de la part des SHS, en région la MMSH.

Faut-il ouvrir l'équipe de direction d'ECCOREV à plus de SHS ?

Faut-il créer une axe spécifique SHS et porté par des chercheurs SHS ?

P Batteau insiste sur la nécessité d'un soutien plus affiché des partenaires SHS (MMSH...).

ECCOREV pourrait émerger sur plusieurs EUR, et également développer un enseignement sur la pluridisciplinarité proposé aux masters, doctorants...

T Orsieres et T Heulin proposent de positionner ECCOREV au sein des différentes structures en rédigeant une plaquette explicative.

#### **4 – Périmètre actuel des équipes et évaluation de leur contribution à ECCOREV :**

On passe de 36 laboratoires à 33, mais combien sont réellement impliqués dans ECCOREV, comment et par quels acteurs?

Il est nécessaire d'effectuer un bilan des laboratoires et membres réellement impliqués afin de permettre éventuellement à d'autres unités d'intégrer ECCOREV.

#### **5- Bilan financier et dialogue de gestion :**

J Cavalieri présente le bilan financier à mi-parcours, et les actions d'animations qui restent à venir.

Y Noack informe sur l'organisation d'une journée de restitution de l'OHM BMP, et de deux ateliers AROHM, organisés par JC Raynal et J Rouchier.

A Lindenmann expose l'argumentaire en faveur de la demande au CNRS d'un poste de gestionnaire mutualisé ESPACE/ECCOREV.

Si d'autres demandes de financements sont à faire remonter au CNRS, il s'agit d'envoyer le descriptif à J Cavalieri avant septembre.

#### **6- Financement des tutelles :**

Toutes les dotations 2017 sont reconduites excepté le CEA, en attente de décision.

#### **7- Perspectives SIC octobre 2017 :**

E. Martin se charge de sensibiliser les responsables d'axe et plus largement les membres d'ECCOREV à cette initiative de l'INSU.

La séance est close. Un prochain CS sera organisé fin septembre afin entre autres de lancer les AOI 2018.